REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-279/2023-14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Maji Čelan, u pravnoj stvari tužitelja MARKA BOŽIĆA, OIB: 37863290898, Krešimirova ulica 41, Vranjic (Solin), protiv tuženika TENIMAR d.o.o. „u stečaju", OIB: 86885657426, Sv. Duje 8/a, Dugopolje, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević, radi izlučenja iz stečajne mase i ispravka uknjižbe, 6. listopada 2026.

presudio je

I. Odbija se zahtjev tužitelja u dijelu u kojem zahtijeva izlučenje iz stečajne mase parkinga površine 1867m3 m2 i zelene površine od 1902 m2 te prava građenja – dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini kao dijelova i prava nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Solin, a označene kao čest. zem. 5861/123 u naravi Poslovna zgrada ukupne površine 5377 m2 od toga poslovna zgrada površine 1123 m2 i dvor površine 4254 m2, upisane u Z.U. 1974, K.O. Dugopolje i to 6. Suvlasnički dio: 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) dijela koji je suvlasnički dio povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne netto korisne površine 21,90 m2 s pripatkom - terasom iznad prvog kata građevine ukupne netto korisne površine 1026,50 m2 odnosno sveukupno netto korisne površine 1048,40 m2.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj zahtijeva ovlaštenje da temeljem ove presude ishodi u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Solin izmjenu B lista - Vlastovnice nekretnine opisane u točki I. ove presude, a na način da opis iste glasi: „6. Suvlasničkog dijela: 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) dijela koji je suvlasnički dio povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne netto korisne površine 21,90 m2 s pripatkom - terasom iznad prvog kata građevine ukupne netto korisne površine 1026,50 m2, odnosno sveukupno netto korisne površine 1048, 40 m2 kao i parking površine 1867,3 m2 i zelene površine od 1902 m2 te pravo građenja -

dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini opisane nekretnine", a koja presuda bi nadomjestila suglasnost tuženika zastupanog po stečajnom upravitelju.

III. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj zahtjeva da mu tuženik naknadi troškove ovog postupka zajedno s pripadajućim zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

i

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se tužba u dijelu u kojem tužitelj zahtijeva izlučenje iz stečajne mase TENIMAR d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Dugopolju, Sv. Duje 8/a, OIB: 86885657426 nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Solin, a označene kao čest. zem. 5861/123 u naravi Poslovna zgrada ukupne površine 5377 m2 od toga poslovna zgrada površine 1123 m2 i dvor površine 4254 m2, upisana u Z.U. 1974, K.O. Dugopolje i to 6. Suvlasnički dio: 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) dijela koji je suvlasnički dio povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne netto korisne površine 21,90 m2 s pripatkom - terasom iznad prvog kata građevine ukupne netto korisne površine 1026,50 m2 odnosno sveukupno netto korisne površine 1048,40 m2.

II. Odbacuje se tužba u dijelu kojim tužitelj zahtijeva da se naloži zemljišnoknjižnom odjelu Split, Ispostava Solin provedba presude po službenoj dužnosti, a po pravomoćnosti iste.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 5. svibnja 2023. podnio ovom sudu tužbu radi izlučenja iz stečajne mase i ispravka uknjižbe.

2. U istoj je naveo kako je vlasnik za cijelo nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Solin, a označene kao čest. zem. 5861/123 u naravi Poslovna zgrada ukupne površine 5377 m2 od toga poslovna zgrada površine 1123 m2 i dvor površine 4254 m2, upisana u Z.U. 1974, K.O. Dugopolje i to: 6. Suvlasničkog dijela: 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) dijela koji je suvlasnički dio povezan sa poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne netto korisne površine s pripatkom - terasom iznad prvog kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m2, odnosno sveukupno netto korisne površine 1048, 40 m2.

3. Izjavio je da se presudom na temelju priznanja Općinskog suda u Splitu broj P-1083/19 od 1. listopada 2019. tužitelja isti upisao kao vlasnik opisane nekretnine za cijelo. Naime, da su tužitelj i tuženik zaključili 18. prosinca 2019. Ugovor o uspostavi etažnog vlasništva ovjeren pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod poslovnim brojem OV - 13325/2019 dana 20. prosinca 2019., a prema kojem osim gore navedene nekretnine tužitelju u isključivo vlasništvo pripada i parking površine 1867,30 m2 i zelene površine 1920 m2 kao i pravo građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj

00005_6998

površini, a kako je sve opisano citiranom presudom u čijem da se obrazloženju navodi kako je tužitelj u kvalificiranom posjedu navedenog parkinga kao i zelene površine.

4. Unatoč tome što je tužitelj ishodio pravomoćnu presudu temeljem koje je isti vlasnik za cijelo opisanog parkinga i zelene površine, a koja presuda ima svojstvo presuđene stvari, da ista nije u cijelosti provedena kroz zemljišne knjige, a sve iz razloga što tuženik odbija izlučiti iz stečajne mase navedene pripadajuće dijelove gore opisane nekretnine kao za cijelo vlasništvo tužitelja iako mu je upućena obavijest o izlučnom pravu na koju da se oglušio.

5. Radi navedenog, tužitelj je zahtijevao donijeti presudu kojom će se predmetna nekretnina zajedno sa pravom nadogradnje, parkingom i zelenom površinom izlučiti iz stečajne mase tuženika te kojom će tužitelj ishoditi upise u zemljišnim knjigama koji još nisu provedeni.

6. U prilog svojih navoda tužitelj je dostavio presliku zemljišnoknjižnih izvadaka predmetne nekretnine, elaborat etažiranja broj E-04/2019, pravomoćnu presudu Općinskog suda u Splitu br. P – 1083/2019, Ugovor o uspostavi etažnog vlasništva od 18. prosinca 2019. ovjeren pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod posl. br. OV - 13325/2019 20. prosinca 2019., elaborat etažiranja iz 2019., predložio je po potrebi izvršiti uvid u spis Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-1083/19.

7. Tuženik je tužbu s pozivom za davanje odgovora na tužbu zaprimio 18. lipnja 2023. te u ostavljenom roku od 30 dana nije izjavio odgovor na tužbu.

8. Tužitelj je podneskom od 8. svibnja 2025. dostavio u spis izvještaj iz kojega da je razvidno kako stečajni upravitelj zanemaruje pravomoćnu sudsku presudu broj P–1083/2019 kao i tužiteljev zahtjev za izlučenjem. Izjavio je da je na temelju takvog izvještaja Trgovački Sud u Splitu donio zaključak o prodaji koji prilaže u spis, a kojim se prodaju i dijelovi nekretnine koji su u isključivom vlasništvu tužitelja, radi čega da postoji stvarna i neposredna opasnost gubitka tužiteljeva vlasništva. Tim je podneskom tužitelj podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere.

9. Rješenjem poslovnog broja P-279/2023-13 sud je razdvojio spis u odnosu na prijedlog za određivanje privremene mjere.

10. U ovoj pravnoj stvari tužitelj je pokrenuo tzv. parnicu povodom izlučne tužbe sukladno odredbama članka 147. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

11. Prema odredbi članka 147. stavka 1. SZ-a osoba koja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako je pravo osobe iz stavka 1. ovoga članka upisano u javnoj knjizi, stečajni dužnik mora dokazati da predmet na koji se to pravo odnosi ulazi u stečajnu masu.

12. Dakle, iz odredbi Stečajnog zakona kao posebnog propisa proizlazi da bi tužitelj, koji tvrdi da je izlučni vjerovnik kojem je izlučno pravo u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom osporeno, imao pravo tužbom zahtijevati kako izdvajanje (izlučenje) predmeta iz stečajne mase stečajnog dužnika, tako i utvrđenje svog izlučnog prava jer je tom zakonskom odredbom propisano da će se njegovo pravo na izdvajanje predmeta „utvrđivati" prema pravilima koja vrijede za ostvarenje tog prava izvan stečajnog postupka (tako VTSRH u rješenju broj Pž-1504/2021-2od 25. svibnja 2021.)

13. Dakle, stvarno ili osobno pravo tužitelja bi trebalo biti ugroženo ili sporno da bi on mogao tražiti zaštitu istog, odnosno izlučenje predmeta iz stečajne mase.

14. Za vidjeti je iz izvještaja stečajnog upravitelja tuženika Dragana Josipa Kneževića od 8. svibnja 2023. da isti priznaje tužitelju izlučno pravo na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) dijela koji je suvlasnički dio povezan sa poslovnim prostorom broj 6. koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne netto korisne površine s pripatkom - terasom iznad prvog kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m2, odnosno sveukupno netto korisne površine 1048,40 m2 (dalje 6. suvlasnički dio, ETAŽNO VLASNIŠTVO E-6). Također je u tom izvješću stečajni upravitelj izjavio da je na opisani suvlasnički dio upisan na Marka Božića, ovdje tužitelja, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, k.o. Dugopolje, z.u. 1974, k.č. 5861/123, a što je utvrdio i ovaj sud uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za opisanu nekretninu.

15. Također, iz zaključka o prodaji Trgovačkog suda u Splitu broj St-81/2020-279 od 25. ožujka 2025. (dalje: zaključak o prodaji) za vidjeti je da je istim izostavljena nekretnina opisana pod točkom 14. ovog obrazloženja i upisana u zemljišnoj knjizi na ime tužitelja, budući da na istoj postoji izlučno pravo, dok su istim zaključkom obuhvaćeni preostali poslovni prostori u zgradi.

16. Slijedom navedenog, dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj zahtijeva izlučenje iz stečajne mase tuženika nekretnine označene kao 6. suvlasnički dio ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), valjalo je odbaciti. Naime, u situaciji kada je stečajni upravitelj u odnosu na opisanu nekretninu izričito priznao izlučno pravo tužitelja, a tužitelju je isto priznato i zaključkom o prodaji, tužitelj nema pravni interes za vođenje parnice u tom dijelu, radi čega je odlučeno kao pod točkom I. rješenja.

17. Pored navedenog, a u odnosu na točku II. rješenja, tužba je odbačena jer takav zahtjev, kojim bi ovaj sud nalagao postupanje drugom sudu nije moguć ni dopušten. Naime, parnični sud nema ovlast davati naloge drugom sudu, odnosno odjelu suda u okviru ovog parničnog postupka te se sukladno odredbi članka 115. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjjgama („Narodne novine", broi 63/2019, 128/2022, 155/2023, 127/2024), upisi u zemljišnim knjigama se provode na temelju rješenja zemljišnoknjižnog suda kojim se upis određuje i nalaže njegova provedba u zemljišnoj knjizi.

18. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva usmjerenog na izlučenje iz stečajne mase tuženika dijelova nekretnine oznake čest. zem. 5861/123, z.u. 1974, k.o. Dugopolje koji se odnose na parking površine 1867,3 m2, zelenu površinu od 1902 m2

00006_6998

te pravo građenja – dogradnje i nadogradnje na terasi i zelene površine, sud je ocijenio kako tužitelj ima pravni interes za vođenje ovog postupka jer iz dostavljene dokumentacije proizlazi da mu prava na navedenim dijelovima nisu priznata kao izlučna u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, u cijelosti, odnosno na način kako tu tužitelj zahtijeva u ovom postupku.

19. U tom dijelu sud je odlučio presudom na temelju odredbe članka 332.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025), a kojom odredbom je propisano da sud može, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, ako je udovoljeno uvjetima iz članka 331.b stavka 1. točaka 1. i 4. ovoga Zakona, a nije udovoljeno uvjetima iz članka 331.b stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga Zakona, donijeti presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija.

20. Iz zemljišnoknjižnog izvatka za predmetnu nekretninu proizlazi da je u posjedovnici navedeno kako se predmetna nekretnina sastoji od poslovne zgrade površine 1.123 m² i dvora površine 4.254 m².

21. Slijedom navedenog, poslovnim prostorima koji su predmet prodaje (na temelju zaključka o prodaji), pripadaju i odgovarajući idealni dijelovi dvora koji predstavljaju zajedničke dijelove predmetne nekretnine. Navedeni idealni dijelovi dvora ne predstavljaju zasebne nekretnine niti mogu biti predmet samostalnog raspolaganja, već su neodvojivo povezani s vlasništvom na pojedinom poslovnom prostoru te se zajedno s njim prenose na stjecatelja.

22. S tim u vezi, prijenosom vlasništva na pojedinom poslovnom prostoru na stjecatelja istodobno i nužno prelazi i njemu pripadajući idealni dio dvora, kao zajedničkog dijela nekretnine, bez mogućnosti njihova međusobnog odvajanja ili zasebnog raspolaganja (takvo shvaćanje zauzima VTSRH u rješenju broj Pž-3180/2026-3 od 23. rujna 2026.).

23. Stoga je zaključkom o prodaji obuhvaćen i idealni dio nekretnine koji se odnosi na zajedničke dijelove nekretnine, odnosno parking i zelenu površinu, a koji su kao zajednički dijelovi neodvojivo povezani s vlasništvom na predmetnom poslovnom prostoru. Na taj je način, uz nekretninu na kojoj tužitelj ima upisano pravo vlasništva, izlučen i pripadajući idealni dio.

24. Međutim, tužitelj u ovom postupku tvrdi da mu predmetni parking i zelena površina pripadaju u isključivo vlasništvo, kao i da mu pripada pravo građenja na zelenoj površini i terasi.

25. Iz ugovora o uspostavi etažnog vlasništva od 18. prosinca 2019. je za vidjeti da su istim tužitelj i društvo Tenimar d.o.o. sporazumno utvrdili da je tužitelj vlasnik nekretnine oznake etažnog vlasništva E-6 koja osim poslovnog prostora i pripatka terase, uključuje i parking, površine 1867, m2, zelene površine od 1920 m2 te pravo građenja i nadogradnje na terasi i zelenoj površini, a da je vlasništvo iste stekao na temelju presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj P-1083/2019 od 1. listopada 2019.

26. Za vidjeti je iz pravomoćne presude na temelju priznanja koju je donio Općinski sud u Splitu, poslovni broj P-1083/2019 od 1. listopada 2019. da je istom utvrđeno da je tužitelj stekao pravo vlasništva dosjelošću na nekretnini označenoj kao 6. suvlasnički dio: 10484/25784 etažno vlasništvo (E-6) 1. dijela koji je suvlasnički dio čest. zem. 5861/123 povezan s poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu 1. kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto korisne površine 21,90 m2 s pripatkom – terasom iznad 1. kata građevine ukupne neto korisne površine 1026,50 m2, odnosno sveukupne neto korisne površine 1048,40 m2, kao i parkingom površine 1867,3 m2 i zelene površine od 1920 m2, sve k.o. Dugopolje. Odlukom iz točke II. te presude utvrđeno je i da ima pravo građenja – dogradnje i nadogradnje na terasi i zelenoj površini te nekretnine.

27. Sukladno odredbi članka 230. stavka 3. ZPP-a dopušteno je dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena.

28. Iz potvrde Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko – dalmatinske županije, Ispostave Solin klase 361-08/19-03-0041 od 7. studenog 2019. nije razvidno da bi istom bilo potvrđeno da parking površine 1867,3 m2 i zelene površina od 1920 m2 predstavljaju pripadak etažnog vlasništva E-6.

29. Pregledom zemljišnoknjižnog izvatka za predmetnu nekretninu je za vidjeti da zgrada u kojoj se nekretnina nalazi nije etažirana na način predviđen ugovorom o uspostavi etažnog vlasništva, odnosno predviđen elaboratom etažiranja broj E-04/2019 budući parking površine 1867,3 m2 i zelena površina od 1920 m2 nisu upisani u zemljišnim knjigama kao pripadak nekretnine etažnog vlasništva E-6.

30. Sukladno odredbi članka 5. stavka 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine“, broj 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014, dalje: ZV-a) pripadnost stvari je svaki njezin dio, sve što se s njom razmjerno trajno spoji (prirast) i svaki njezin plod, sve dok se od nje ne odvoji. Pripadnost stvari je i sve ono što je njezin pripadak (pertinencija).

31. Propisano je odredbom članka 67. stavka 3. ZV- da se uz stan, odnosno drugu samostalnu prostoriju, vlasništvo posebnoga dijela nekretnine može protezati i na sporedne dijelove kao što su otvoreni balkoni, terase, podrumske ili tavanske prostorije, kućni vrtovi, mjesta za ostavljanje najviše do dva motorna vozila po pojedinom stanu ili drugoj samostalnoj prostoriji.

32. Sukladno odredbi 67. stavka 3. ZV-a, a što je po shvaćanju ovog suda životno i logično, dijelovi nekretnine označeni kao parking površine 1867,m2 i zelene površine od 1920 m2 ne mogu biti pripadak poslovnom prostoru (21,90 m2). S tim u vezi, a budući dijelovi nekretnina označeni kao parking i zelena površina ne predstavljaju pripadak suvlasničkog dijela tužitelja, niti se radi o samostalnim dijelovima nekretnina, niti su isti kao takvi upisani u zemljšnoj knjizi, već se radi o zajedničkim dijelovima nekretnine koji su kao takvi neodvojivo vezani s pojedinim suvlasničkim dijelovima, stečajni dužnik nije mogao valjano prenijeti pravo vlasništva na istima. Samim tim, nije mogao niti prenijeti pravo građenja na zelenoj površini, kao

00007_6998

ni na terasi, koje ne predstavljaju samostalnu nekretninu na kojima bi se moglo zasnovati pravo građenja.

33. Naime, prema odredbi članka 280. ZV-a pravo građenja je ograničeno stvarno pravo na nečijem zemljištu koje ovlašćuje svoga nositelja da na površini toga zemljišta ili ispod nje ima vlastitu zgradu, a svagdašnji vlasnik tog zemljišta dužan je to trpjeti.

34. S tim u vezi, a sukladno odredbi članka 280. ZV-a u vezi s odredbom članka 67. stavka 3. ZV-a pravo građenja ne može se osnovati na zelenoj površini koja je u zajedničkom vlasništvu suvlasnika i ne predstavlja samostalnu nekretninu, odnosno na terasi koja nije samostalna prostorija niti zasebni pravni objekt koji bi mogao biti nositelj stvarnog prava odvojen od posebnog dijela nekretnine kojemu je pripojen i koja je, pored navedenog, u vlasništvu tužitelja.

35. Slijedom navedenog, kako tužiteljev zahtjev u pogledu izlučenja iz stečajne mase tuženika u odnosu na parking, zelenu površinu te pravo građenja na terasi i zelenoj površini nije osnovan, posljedično nije osnovan ni njegov zahtjev za ispravak uknjižbe, radi čega je odlučeno kao pod točkom I. i II. presude.

36. Kako je tužitelj izgubio parnicu u cijelosti, sukladno odredbi članka 154. ZPP-a nema pravo zatražene na troškove postupka, radi čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

U Splitu, 6. listopada 2026.

Sutkinja
Maja Čelan

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA ČELAN
Vrijeme potpisivanja:
07-10-2026
10:01:58

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D4852333038343232393739323 6
L=SPLIT
S=ČELAN
G=MAJA
CN=MAJA ČELAN

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.

Dna:
- tužitelju
- tuženiku po stečajnom upravitelju
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-3bf4a**

Kontrolni broj: **0d97c-20d8c-6b170**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA ČELAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

Poslovni broj: P-279/2023-15

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Splitu, po ovlaštenom službeniku toga suda Ana Žižić-Gušo, u pravnoj stvari tužitelja Marko Božić, OIB 37863290898, Krešimirova 41, 21210 Vranjic, protiv tuženika TENIMAR d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB 86885657426, Ulica sv. Duje 8A, 21204 Dugopolje, radi izlučenja iz stečajne mase i ispravka uknjižbe, 6. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se da Marko Božić, OIB 37863290898, u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, plati sudsku pristojbu za Prvostupanjska presuda u iznosu od 110,00 EUR (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18, 51/23, 50/26 - dalje: ZSP).

II. Na odluke koje sud dostavlja u elektroničkom obliku, sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda, sudska pristojba se plaća u visini polovice propisanog iznosa pristojbe iz toč. I. izreke, ako je uplaćena u roku od 3 (tri) dana od dana elektroničke dostave odluke (Čl. 7. stavak 2 Zakona o sudskim pristojbama - NN 118/18, 51/23).

III. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-3566-1083924389, opis plaćanja: Pristojba P-279/2023-15, TS ST.

IV. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poleđini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

V. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih

novčanih sredstava, prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st. 4. i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

VI. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Splitu, 7. listopada 2026.

Ovlašteni službenik
Ana Žižić-Gušo

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu, u jednom primjerku, u roku od tri dana računajući od dana primitka rješenja (članak 29. ZSP-a).

DNA:

1. Marko Božić, OIB 37863290898, Krešimirova ulica 14, Vranjic
2. U spis

Podaci za uplatu pristojbe

Prvostupanjska presuda

Platitelj:	Marko Božić, OIB 37863290898
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	110,00 EUR
Rok plaćanja	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-3566-1083924389
Opis plaćanja:	Pristojba P-279/2023-15, TS ST.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **9-3088e-41f8f**

Kontrolni broj: **0a6e2-89e8b-cccd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA UPRAVE I DIGITALNE TRANSFORMACIJE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-279/2023-13

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Maji Čelan, u pravnoj stvari tužitelja MARKA BOŽIĆA, OIB: 37863290898, Krešimirova ulica 41, Vranjic (Solin), protiv tuženika TENIMAR d.o.o. „u stečaju", OIB: 86885657426, Sv. Duje 8/a, Dugopolje, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević, radi izlučenja iz stečajne mase i ispravka uknjižbe, 6. listopada 2026.

riješio je

Razdvaja se postupak u odnosu na prijedlog tužitelja – predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere.

U Splitu, 6. listopada 2026.

Sutkinja
Maja Čelan

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA ČELAN
Vrijeme potpisivanja:
06-10-2026
13:54:42

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=ČELAN
G=MAJA
CN=MAJA ČELAN

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

DNA:
- tužitelju
- tuženiku po stečajnom upravitelju
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-392bd**

Kontrolni broj: **0d0d3-8bd23-bf30d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA ČELAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.